

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



*“Al servicio de la justicia y de la paz social”*  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTES	JOHN FREDY LOPERA PÉREZ, JUAN ALBERTO ÁLVAREZ SALDARRIAGA, SOCIEDAD AGRODUMAR S.A.
DEMANDADOS	MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN DE AUTO–
PROCEDENCIA	JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.
R ADICADO	05001 31 03 015 2015 00758 02 INTERNO 2023-074
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 095
TEMAS	LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.
DECISIÓN	ORDENA DEVOLVER EXPEDIENTE

**Medellín, veintisiete (27) de junio de dos mil veintitrés (2023).**

El Juzgado Quince Civil del Circuito de Medellín, remitió a esta Corporación el expediente del proceso de la referencia a efectos de surtir el trámite del recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la parte demandante, frente a la decisión adoptada en auto de 15 de agosto de 2018, mediante el cual se decidió el recurso de reposición que frente al auto de 22 de marzo de 2018, había interpuesto el apoderado judicial de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., recurso de apelación que fue interpuesto de manera subsidiaria al de reposición y que va dirigido concretamente en contra de los numerales tercero y cuarto de la mencionada providencia.

Frente al auto de 15 de agosto de 2018, se interpusieron los recursos de reposición y apelación, siendo resuelto el recurso horizontal a través de proveído de 23 de marzo del corriente año, providencia en la que se mantuvo en firme el auto recurrido y en el ordinal segundo se decidió por el señor juez *“CONCEDER ante el superior el recurso de alzada en el efecto suspensivo frente al auto de 18 de agosto de 2018, de conformidad con el artículo 366 numeral 5 del CGP. Por lo cual una vez cumplido con el traslado de que trata el artículo 326 ibídem, se*

*procederá a remitir el expediente la Sala de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín (sic) para lo de su competencia”, con posterioridad fue remitido el expediente a esta Corporación sin haberse surtido traslado ordenado de conformidad con la norma citada para la respectiva sustentación del recurso de alzada.*

En el artículo 322 del C.G.P. se regula la oportunidad y requisitos para formular recurso de apelación y sobre el aspecto que nos interesa, dispone la norma en el numeral 3:

“...3. En el caso de la apelación de autos, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, o a la del auto que niega la reposición. Sin embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición. **Resuelta la reposición y concedida la apelación, el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral....**” (Resaltado intencional).

Seguidamente, el artículo 324 ibídem regula la remisión del expediente o copias para surtir la apelación y, dispone: *“Tratándose de apelación de autos, la remisión del expediente o de sus copias al superior, se hará una vez surtido el traslado del escrito de sustentación...”*.

Y el artículo 326 del citado estatuto procesal dispone en lo pertinente: *“Cuando se trate de apelación de un auto, del escrito de sustentación se dará traslado a la parte contraria en la forma y por el término previsto en el inciso segundo del artículo 110. Si fueren varios los recursos sustentados, el traslado será conjunto y común. Vencido el traslado se enviará el expediente o sus copias al superior...”*

En el presente caso, el expediente fue entregado en esta Corporación sin que previamente se hubiera surtido el traslado de que trata el artículo 326 del C.G.P. y que se hace para materializar al recurrente la posibilidad de agregar nuevos argumentos a su impugnación, por así disponerlo el artículo 322 ibídem, el cual por demás resulta necesario a efectos de garantizar los derechos al debido proceso, acceso a la administración de justicia, defensa y contradicción.

Por lo anterior, se ordenará la devolución del expediente al Despacho de origen para que realice dicha actuación.

Esa omisión se constató con la falta de archivo en el expediente que contenga el traslado, así como en la consulta del proceso en la página web de la Rama Judicial, donde tampoco obra anotación del traslado, en tanto luego del registro del auto proferido el 23 de marzo del corriente año resolviendo el recurso de reposición, sigue la nota de remisión del expediente a esta Corporación, como se evidencia en la siguiente imagen:

outlook.office.com/mail/ABTSig...05088-31-03-002-2023-00188-0...05001-31-03-003-2022-00244-0...Consulta de Procesos por Núme...

consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/Procesos/NumeroRadicacion

DETALLE DEL PROCESO

05001310301520150075800

Fecha de consulta:2023-06-27 14:30:10.60

Fecha de replicación de datos:2023-06-27 14:16:50.24

Descargar DOC

Descargar CSV

Regresar al listado

DATOS DEL PROCESO

SUJETOS PROCESALES

DOCUMENTOS DEL PROCESO

ACTUACIONES

Introduzca fecha inicial

Introduzca fecha fin

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha inicia Término	Fecha finaliza Término	Fecha de Registro
2023-04-10	Recepción memorial	10/04/2023 REPARTO APELACION Dra. MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO ACTA 1040			2023-04-11
2023-03-31	Remite proceso	31/03/2023 REMITO PROCESO EN APELACION DE AUTO TSM			2023-03-31
2023-03-23	Fijación estado	Actuación registrada el 23/03/2023 a las 14:19:29.	2023-03-24	2023-03-24	2023-03-23
2023-03-23	Auto decide	23/03/2023 NIEGA REPOSICION Y CONCEDE APELACION			2023-03-23

09.2023-00152-01....doc

S-061 09.2023-00....doc

008-2023-00163 D....pdf

020 2023- 00189 S....pdf

OneDrive\_1\_27-6-2....zip

Mostrar todo

18°C

Mayorm. nublado

Buscar

ESP LAA

2:30 p. m.

27/06/2023

Por lo expuesto, la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

**PRIMERO. ORDENAR LA DEVOLUCIÓN** del presente expediente al Juzgado Quince Civil del Circuito de Medellín, para que dé cumplimiento a lo establecido en los artículos 324 y 326 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO.** La Secretaría de la Sala y la Oficina de Reparto de esta Corporación

deberán dar la correspondiente salida al proceso de la referencia.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

**Magistrada**

*(Firma electrónica de conformidad con el artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022).*

Firmado Por:

Martha Cecilia Ospina Patiño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63e8f2f708f7777b7a5baa0261cf4c35f0ddbc8316ad0365951998c39944037b**

Documento generado en 27/06/2023 03:19:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**